

Białystok, 2010.10.25

RIO.IV.6001-5/10

l. dz. 5008/10

Pan

Jacek Albin Nowakowski

Wójt Gminy Łomża

*p. D. Ponali
p. z. Brzuchomle 26.10.2010, heuue*

W wyniku kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Łomża za okres 2009 roku, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Łomża na podstawie art. 1 ust. 1 oraz w trybie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży, stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, którego egzemplarz pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące ustroju i funkcjonowania gminy i jej jednostek organizacyjnych, funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, prowadzenie rachunkowości, gospodarkę pieniężną i rozrachunki, wykonanie budżetu, w tym realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym zagadnienie osiągania przez jednostki samorządu terytorialnego wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), udzielanie zamówień publicznych, realizację zadań zleconych i w ramach porozumień, gospodarowanie mieniem komunalnym, rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W wyniku kontroli organizacji wewnętrznej jednostki stwierdzono, że nie zostało obsadzone stanowisko zastępcy wójta. Nieobsadzenie stanowiska zastępcy wójta tworzy sytuację zagrażającą ciągłości funkcjonowania jednostki podczas nieobecności Pana Wójta. Z uwagi na liczbę mieszkańców, stosownie do postanowień art. 26a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), w gminie Łomża może być powołany jeden zastępca wójta. Należy wskazać, że dodany do przywołanej ustawy art. 28g, mający zastosowanie począwszy od obecnej kadencji organów gminy, określa w sposób jednoznaczny zasady kierowania gminą w przypadku zaistnienia jednej z – enumeratywnie wymienionych – przemijających przeszkód w wykonywaniu zadań i kompetencji wójta (m.in. spowodowanej niezdolnością do pracy z powodu choroby trwającej

powyżej 30 dni). Zadania i kompetencje wójta przejmuje wówczas jego zastępca, zaś w razie niepowołania zastępcy – osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów w trybie art. 28h ustawy – str. 2 i 4-5 protokołu kontroli.

W zakresie organizacji i funkcjonowania gminnych instytucji kultury – Gminnego Ośrodka Kultury w Pniewie i Biblioteki Publicznej Gminy Łomża – stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że:

a) księgi rachunkowe tych jednostek prowadzi księgowa Zarządu Ekonomicznego Szkół Gminy Łomża. Instytucje kultury, jako osoby prawne, są podmiotami zobowiązanymi do prowadzenia ksiąg rachunkowych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), zatem na ich kierownikach spoczywają określone ustawą obowiązki, wynikające w szczególności z przepisów art. 4, art. 10 i art. 11 ust. 1. Prowadzenie obsługi księgowej przez gminną jednostkę budżetową jest sprzeczne z przepisami art. 11 ustawy, zgodnie z którymi księgi rachunkowe są prowadzone przez jednostkę, zaś powierzenie prowadzenia ksiąg może nastąpić wyłącznie na rzecz przedsiębiorcy określonego w tych przepisach – str. 2 protokołu kontroli,

b) poddana kontroli – w świetle zgodności z postanowieniami rozporządzenia Ministra Kultury i Sztuki z dnia 17 lutego 1992 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru instytucji kultury (Dz. U. Nr 20, poz. 80) – dokumentacja rejestrowa instytucji kultury nie zawiera danych określających mienie instytucji kultury (dział drugi - § 2 pkt 3 rozporządzenia). Faktycznie obie instytucje kultury działają korzystając z mienia gminy, jednak brak pisemnego potwierdzenia formy prawnej jego wykorzystywania – str. 3 protokołu kontroli.

Kontrola stosowania klasyfikacji budżetowej wykazała nieprawidłowości naruszające przepisy obowiązującego w okresie objętym kontrolą rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Od 1 stycznia 2010 r. zastosowanie w tej kwestii mają przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. (Dz. U. Nr 38, poz. 207). Stwierdzone nieprawidłowości polegały na tym, że:

a) kwotę 236.008,81 zł uzyskaną za grunty przejęte przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych pod drogi ujęto w rozdz. 70005, par. 0780 „Wpływy ze sprzedaży składników

majątkowych”, zamiast w par. 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” – str. 61 protokołu kontroli,

b) ustaloną na podstawie porozumień zawartych przez gminę z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku pomoc ze strony gminy, w części dotyczącej kwoty 8.150 zł, błędnie zarachowano do par. 3000 „Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy”, zamiast do par. 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”; w części obejmującej tę kwotę pomoc miała bowiem charakter rzeczowy i polegała na zakupie wyposażenia oraz jego protokolarnym przekazaniu – str. 81 protokołu kontroli,

c) przekazywane miastu Łomża środki przeznaczone na rozbudowę cmentarza komunalnego w Łomży zarachowywano do par. 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” – w 2009 r. była to kwota 30.694,47 zł. Z opisu na str. 82-83 protokołu kontroli wynika, iż środki te przeznaczono na finansowanie zadania własnego gminy Łomża w zakresie cmentarzy gminnych (art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym), powierzonego do realizacji miastu Łomża. Właściwym paragrafem klasyfikacji budżetowej dla wydatków inwestycyjnych na realizację zadań własnych przekazanych do realizacji innej gminie na podstawie porozumienia jest par. 6610 „Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”.

Badając przestrzeganie postanowień ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.) stwierdzono, iż zmiany wysokości czynszu za najem lokali mieszkalnych wprowadzano w formie aneksów do obowiązujących umów zawartych z najemcami, bez wypowiedzenia im stawek dotychczasowych w trybie art. 8a przywołanej ustawy – str. 62 protokołu kontroli.

W obszarze zagadnień dotyczących gospodarowania nieruchomościami, zbadanych pod kątem przestrzegania postanowień ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, że:

a) brak było podania do publicznej wiadomości informacji o wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy (place pod garaże) na okres 1 roku, czym naruszono art. 35 ust. 1 w zw. z ust. 1b ustawy – str. 63 protokołu kontroli,

- b) w dniu 8 września 2009 r. zorganizowano przetarg na sprzedaż działki, który bezpodstawnie potraktowano jako drugi przetarg. Stwierdzono bowiem, że od daty zamknięcia pierwszego przetargu, który miał miejsce w dniu 24 lutego 2009 r., upłynęło ponad 6 miesięcy. Postanowienia art. 39 ust. 1 ustawy wskazują, iż drugi przetarg – w przypadku gdy pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym – może być przeprowadzony w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy od zamknięcia pierwszego przetargu. Stosownie zaś do postanowień § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), jeżeli w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy, właściwy organ nie zorganizuje kolejnego przetargu lub nie przeprowadzi rokowań, jest on obowiązany, w celu zbycia nieruchomości, zorganizować ponownie pierwszy przetarg. Zorganizowanie przetargu w dniu 8 września 2009 r. na zasadach właściwych dla drugiego przetargu skutkowało bezpodstawnym – w świetle art. 39 ust. 1 w zw. z art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy – obniżeniem ceny nieruchomości z 595.800 zł do 450.000 zł. Nieruchomość zbyto w przetargu zorganizowanym 8 września 2009 r. za 454.500 zł (udział w przetargu wziął jeden podmiot) – str. 67 protokołu kontroli,
- c) Pan Wójt nie sporządził planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, a zatem nie wypełnił obowiązku nałożonego przepisami art. 25 ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy – str. 111 protokołu kontroli.

Kontrola dokumentacji dotyczącej udzielania zamówień publicznych, przeprowadzona pod kątem przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), wykazała, że:

- a) nie wypełniano dyspozycji art. 21 ust. 3 ustawy, który stanowi, iż kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac. W zarządzeniu Nr 15/07 z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej Pan Wójt wskazał na konieczność określenia zakresu obowiązków (zadań) poszczególnych członków komisji, jednakże zakresy te nie zostały zawarte w treści pism wyznaczających składy komisji do przeprowadzenia poszczególnych przetargów – str. 96 protokołu kontroli,
- b) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na przebudowę ul. Szkolnej w Pniewie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 października 2009 r., tj. ponad 2 tygodnie od

zawarcia umowy, czym uchybiono postanowieniom art. 95 ust.1 ustawy, w myśl których, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP – str. 97 protokołu kontroli.

Kontrola wykazała, że gmina Łomża nie realizowała dochodów z opłat adiacenckich, mimo występowania zdarzeń wskazujących na możliwość ustalania opłat (budowa urządzeń infrastruktury technicznej, podziały nieruchomości). Stwierdzony stan faktyczny jest wynikiem odmowy podjęcia uchwał określających stawki opłaty adiacenckiej przez Radę Gminy Łomża na sesji w lipcu 2010 r. W konsekwencji na terenie gminy nie obowiązują stawki opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego jej podziałem oraz wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej, o których mowa w art. 98a i 146 ustawy o gospodarce nieruchomościami – str. 76-78 protokołu kontroli.

Należy wskazać, iż opłaty adiacenckie stanowią prawem określone, zatem niezależne od woli organów gminy, źródła dochodów gminy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.). Nieokreślenie przez organ stanowiący stawek procentowych opłat adiacenckich uniemożliwia podejmowanie postępowań w sprawach indywidualnych, zmierzających do wydania decyzji ustalających wysokość opłat, a tym samym prowadzi do nieuprawnionego zaniechania ustalania i poboru dochodów budżetowych gminy. Dodać też należy, iż ustawodawca określając górne (dopuszczalne) granice stawek procentowych opłat umożliwił organowi stanowiącemu gminy swobodę w miarkowaniu jej wysokości.

W toku kontroli dochodów budżetowych gminy, badaniu poddano również dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych, dla których organem podatkowym pierwszej instancji, w myśl art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), jest Wójt Gminy. Kontrola prowadzona była w szczególności pod kątem prawidłowości i powszechności poboru wskazanych dochodów, windykacji zaległości podatkowych oraz rachunkowości podatkowej, w tym rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych.

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji podatkowej podatników – osób fizycznych opłacających podatek rolny i leśny stwierdzono uchybienia polegające na nie wyegzekwowaniu informacji w sprawie podatku rolnego od 62 podatników oraz leśnego od

21 podatników, co uniemożliwiło sprawdzenie prawidłowości wymiaru należności podatkowych. Informacje składane przez podatników są podstawowym źródłem danych na temat powierzchni gruntów, a także sposobu ich wykorzystania, będąc równocześnie dowodem w postępowaniu podatkowym prowadzonym w celu ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w drodze decyzji – str. 33, 38 protokołu kontroli.

Efektem kontroli prawidłowości przyznawania i stosowania ulg inwestycyjnych w podatku rolnym było ustalenie, że organ podatkowy naruszył obowiązujące w tym zakresie standardy i procedury, wynikające z przepisów ustawy o podatku rolnym oraz Ordynacji podatkowej. Spowodowało to, w przypadkach opisanych na stronie 36 protokołu kontroli, zawyżenie kwoty ulgi inwestycyjnej o 126,00 zł. Jednocześnie ustalono, iż w aktach brak jest informacji czy zakończona inwestycja jest modernizacją (tylko na takie działania inwestycyjne przysługuje ulga) czy też z remontem oraz czy wszystkie zakupione materiały zostały wykorzystane przy realizacji omawianej inwestycji. Zgodnie z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy, czego w omawianych przypadkach nie uczyniono.

Stwierdzono również błędne oznaczanie organu podatkowego we wszystkich wydanych decyzjach w sprawie ulg inwestycyjnych. Organem podatkowym nie jest Urząd Gminy Łomża lecz zgodnie z treścią art. 13 § 1 pkt. 1 Ordynacji podatkowej Wójt Gminy. Dodatkowym uchybieniem jest brak w omawianych decyzjach uzasadnienia prawnego, co narusza wymogi art. 210 § 1 ustawy - str. 35 protokołu kontroli.

Kontroli dokonano również w zakresie powszechności i kompletności działań upominawczych i windykacyjnych organu podatkowego. Ustalono, iż na kontach dwóch podatników figuruje zaległość w łącznej kwocie 305,00 zł, która nie została objęta egzekucją. Jednocześnie stwierdzono, że jest to przypis podatku za rok 2009, dokonany na podstawie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, które nie zostały doręczone podatnikom. Podatnicy ci nie żyją i nie prowadzono działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności podatkowej na spadkobierców. Zgodnie z treścią art. 21 § 1 Ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania, zatem w omawianych przypadkach, w związku z brakiem przymiotu doręczenia decyzje te nie powodowały powstania zobowiązania podatkowego i nie mogły być skutecznie podstawą dokonania przypisu na kontach podatkowych. Z treści definicji pojęcia przypis, zawartej w § 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 roku sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów

podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) jednoznacznie wynika, iż jest to zobowiązanie podatkowe stanowiące obciążenie konta podatnika. Uwzględniając równocześnie zapis § 4 rozporządzenia wskazujący, iż podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym, należy uznać, że normie tej nie stało się zadość. Było to powodem wadliwych zapisów księgowych, nie odzwierciedlających istniejącego stanu faktycznego - str. 42, 58 protokołu kontroli.

Kontrolowana jednostka posiada 3.343.800 m² gruntów sklasyfikowanych jako drogi, wykorzystywane jako drogi wewnętrzne. Zostały one zwolnione z podatku od nieruchomości uchwałą Rady Gminy Łomża Nr XXI/113/04 z dnia 3 grudnia 2004 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości. Jednakże w deklaracji na podatek od nieruchomości urząd nie wykazał powierzchni tychże gruntów, pomimo, iż obowiązek taki ciąży na podatniku, także w zakresie przedmiotów opodatkowania zwolnionych co wynika z treści art. 6 ust. 10 ustawy 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 roku Nr 95, poz. 613) - str. 43 protokołu kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych z zakresu gospodarki finansowej.

Organem wykonawczym gminy jest Wójt, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowywania projektów uchwał Rady Gminy, wykonywania budżetu, gospodarowania mieniem, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Wójt, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej spoczywa na Panu Wójcie, jako kierowniku jednostki. Od 1 stycznia 2010 r. regulacje w tym zakresie zawierają przepisy art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wójt jest również organem podatkowym pierwszej instancji w myśl przepisu art. 13 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, na podstawie art. 9 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, **zalecam:**

1. Rozważenie powołania zastępcy Wójta, mając na uwadze wskazane w części opisowej wystąpienia regulacje prawne w kwestii zapewnienia ciągłości funkcjonowania gminy podczas zaistnienia jednej z przemijających przeszkód w wykonywaniu zadań i kompetencji przez Pana Wójta.
2. Podjęcie działań w celu stworzenia warunków umożliwiających samodzielne wykonywanie przez kierowników instytucji kultury obowiązków wynikających z ustawy o rachunkowości.
3. Uzupełnienie rejestru instytucji kultury o dane wskazane w części opisowej wystąpienia.
4. Formalne uregulowanie podstaw władania mieniem przez instytucje kultury.
5. Zapewnienie prawidłowości stosowania klasyfikacji budżetowej wydatków z tytułu dotacji i pomocy rzeczowej.
6. Przestrzeganie trybu podwyższania czynszu za najem lokali mieszkalnych określonego w art. 8a ustawy o ochronie praw lokatorów...
7. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na okres dłuższy niż 3 miesiące.
8. Organizowanie drugiego przetargu na sprzedaż nieruchomości w terminie określonym postanowieniami art. 39 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
9. Sporządzenie planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.
10. Wyeliminowanie uchybień przy udzielaniu zamówień publicznych poprzez:
 - a) określanie zakresu obowiązków członków komisji przetargowych w celu zapewnienia – poprzez indywidualizację odpowiedzialności za wykonywane czynności – sprawności działania i przejrzystości prac komisji,
 - b) bezzwłoczne zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
11. Ponowne przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały określającej stawki opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanego wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej oraz podziałem nieruchomości, mając na uwadze uwarunkowania prawne zawarte w części opisowej wystąpienia.
12. Wyegzekwowanie brakujących informacji podatkowych w sprawie podatku rolnego i leśnego.
13. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie stosowania ulg inwestycyjnych w podatku rolnym.
14. Oznaczanie organu podatkowego w wydawanych decyzjach zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

15. Prowadzenie terminowych i systematycznych działań windykacyjnych w stosunku do podatników, na których ciążyą zaległości podatkowe, mając na względzie przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz rozporządzenia Ministra Finansów sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

16. Dokonywanie przypisu należności podatkowych na kontach księgowych wyłącznie w oparciu o zweryfikowane dowody księgowe.

17. Uwzględnianie w deklaracjach w sprawie podatku od nieruchomości wszystkich przedmiotów opodatkowania, w tym także zwolnionych, będących własnością gminy.

O sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych proszę powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku Zespół w Łomży w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo informuję o możliwości składania, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, zastrzeżeń do zawartych w wystąpieniu wniosków, za pośrednictwem Prezesa RIO do Kolegium Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3-4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Bieg 30-dniowego terminu ulegnie zawieszeniu w stosunku do wniosków objętych zastrzeżeniem.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.



Do wiadomości:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku
Zespół w Łomży