

RG.0012.1.4.2013

Łomża, 19 sierpnia 2013 r.

*Załącznik Nr 4
do protokołu kontroli
Komisji Rewizyjnej
z dn. 16 maja i 6 czerwca 2013r.*

Pan

Piotr Kłys

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Łomża

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 sierpnia 2013 r. informuję, że podtrzymuję stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 25 czerwca 2013 r. W dołączonych do pisma danych przekazane zostały jawne informacje dotyczące osiągniętych dochodów ze stosunku pracy na podstawie złożonych oświadczeń majątkowych osób pełniących funkcje publiczne w Urzędzie Gminy Łomża w latach 2010 - 2012. Dodatkowo przedstawiono wysokość środków przekazanych na nagrody w poszczególnych latach, ilość dodatków specjalnych oraz wymieniono osoby pełniące funkcje publiczne, których zatrudnienie ustało we wnioskowanym okresie.

Wyrok o sygnaturze II SAB/Op 33/13 z dnia 31 maja 2013 r., o którym Pan wspomina w piśmie w swojej sentencji mówi, że dane o wysokości nagród przyznanych pracownikom sfery budżetowej są informacją publiczną – informacja o majątku publicznym i jako takie nie mogą być utajnione z czym należy się zgodzić. W ocenie sędziów informacją publiczną jest również informacja o wysokości środków finansowych przeznaczonych na nagrody w tym również o charakterze uznaniowym. Z uzasadnienia prawnego przytoczonego wyroku podkreślam zdanie: „(...) żądanie skarżącego nie dotyczyło informacji o wysokości zarówno nagród, jak i wynagrodzenia zasadniczego, konkretnych, imiennie wymienionych osób. Skarżący w swoim piśmie z dnia 30 kwietnia 2013 r. wyraźnie zaznaczył, że „żąda danych o nagrodach przyznanych etatowym członkom Kolegium”. Stąd odpowiedź o wysokości nagród w poszczególnym okresie powinna również ograniczać się do podania kwot nagród przyznawanych w tym czasie.”

W orzecznictwie przyjęto, że komisja rewizyjna jest zewnętrznym organem rady, a do jej podstawowych obowiązków należy kontrola działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz gminnych jednostek pomocniczych. Działania kontrolne komisji polegają głównie na badaniu dokumentów, zbieraniu danych, informacji oraz formułowaniu ocen. Komisja Rewizyjna przede wszystkim powinna dążyć do potwierdzania określonych faktów i przedstawiania ich radzie. Dane zawarte w przekazanych tabelach te fakty potwierdzają. W mojej ocenie wszelkie uprawnienia kontrolne komisji są ograniczone ze względu na ochronę danych osobowych. Potwierdzają to również przepisy dotyczące jawności i przejrzystości zawarte w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt 6 lit. a ww. ustawy zasada jawności gospodarowania środkami publicznymi jest realizowana przez zapewnianie radnym dostępu do dowodów księgowych i dokumentów inwentaryzacyjnych – z zachowaniem przepisów o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych.

Tym samym komisja rewizyjna nie może domagać się dostępu do informacji na temat wynagrodzeń poszczególnych pracowników samorządowych, poza jawnymi oświadczeniami majątkowymi. Możliwość dostępu do spersonalizowanych danych o wynagrodzeniach jest

niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych. Nic nie stoi na przeszkodzie natomiast, aby komisja miała dostęp do wszelkich danych statystycznych m.in. o średnich zarobkach w urzędzie.

Zwrócić należy również uwagę na fakt, iż wśród składowych wynagrodzeń pracowników urzędu, o które wnioskuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, znajdują się dane wrażliwe, zaliczone do sfery prywatności, również sfery intymności pracowników, a dotyczą osób niepełnosprawnych. Osoby niepełnosprawne mają szczególne uprawnienia wynikające z Konwencji ONZ, Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy o rehabilitacji, Karty Osób Niepełnosprawnych i innych.

Mając na uwadze dobra osobiste pracowników urzędu, rozbieżne opinie prawne i orzecznictwo w tym zakresie oraz ewentualną odpowiedzialność odszkodowawczą za ujawnienie informacji chronionych stwierdzam, że przekazane i okazane dotychczas komisji dane pozwalają na przeprowadzenie analizy polityki wynagrodzeń w urzędzie z uwzględnieniem prawnie chronionych dóbr osobistych pracowników.

W załączeniu przekazuję uzupełnioną tabelę z dnia 25 czerwca 2013 r. o dane z dochodów z wynagrodzenia Wójta Gminy Łomża za rok 2012, zawartych w oświadczeniu majątkowym, które wpłynęło do Urzędu Gminy Łomża od Wojewody Podlaskiego w dniu 10 lipca 2013 r. oraz o dane dotyczące wynagrodzeń Pani Heleny Serwatko i Eugenii Szymańskiej zatrudnionych w urzędzie do roku 2010.

WÓJT

mgr Jacek Albin Nowakowski

Wynagrodzenia osób pełniących funkcje publiczne w Urzędzie Gminy Łomża w latach 2010-2012

Pracownik	Inne dochody osiągnięte z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu zgodnie ze złożonymi oświadczeniami majątkowymi*			Kategoria zaszeregowania	Rodzaje dodatków do wynagrodzenia zasadniczego	Data ostatniej zmiany wynagrodzenia	Podstawa prawna
	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012				
Jacek Nowakowski	136 432,74 zł – ze stosunku pracy	162 592,19 zł – ze stosunku pracy w tym nagroda jubileuszowa	151 836,47 zł – ze stosunku pracy	Przepisy nie wymagają kategorii zaszeregowania	- funkcyjny - specjalny - za wieloletnią pracę	10.12.2010 r.	Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), Zarządzenia Nr 6/09 Wójta Gminy Łomża z dnia 15 maja 2009 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Łomża, uchwała Nr II/7/10 Rady Gminy Łomża z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Łomża.
Barbara Sobczyńska - Wanke	83 673,25 zł – z tytułu zatrudnienia	93 656,95 zł – z tytułu zatrudnienia	109 076,14 zł – z tytułu zatrudnienia, w tym nagroda jubileuszowa	XIX	- funkcyjny - za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Zofia Brokowska	165 537,07 zł – ze stosunku pracy, emerytura, umowa o dzieło W tym nagroda jubileuszowa	95 607,00 zł – z tytułu zatrudnienia	97 740,20 zł – z tytułu zatrudnienia	Przepisy nie wymagają kategorii zaszeregowania	- funkcyjny - za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Tomasz Walczuk	75 530,84 zł – z tytułu zatrudnienia,	79 191,49 zł – z tytułu zatrudnienia	85 303,84 zł – z tytułu zatrudnienia	XVII	- funkcyjny - za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Helena Kiersztan	67 334,63 zł – z tytułu zatrudnienia	71 071,70 zł – z tytułu wynagrodzenia	71 707,00 zł – z tytułu zatrudnienia	XVIII	- funkcyjny - za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Bożena Skarżyńska	36 740,47 zł – z tytułu wynagrodzenia	37 051,95 zł – z tytułu wynagrodzenia, 1 700,00 zł – z tytułu wynagrodzenia	39 768,59 zł – z tytułu zatrudnienia	XIV	- za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Jolanta Dobrzycka	30 957,84 zł – z tytułu zatrudnienia	38 222,66 zł – z tytułu zatrudnienia	42 716,55 zł – z tytułu zatrudnienia	XII	- za wieloletnią pracę - specjalny	22.10.2012 r.	
Ewa Hermanowska	22 707,44 zł – z tytułu zatrudnienia	30 137,06 zł – z tytułu zatrudnienia	33 301,00 zł – z tytułu zatrudnienia	XII	- za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Katarzyna Sierzputowska	37 325,48 zł – z tytułu zatrudnienia	40 660,32 zł – z tytułu zatrudnienia	43 074,83 zł – z tytułu zatrudnienia	XIV	- za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	

Krystyna Lipińska	Upoważnienie do wydawania decyzji od dnia 1 marca 2012 r.	52 024,33 zł – z tytułu zatrudnienia	58 747,60 zł – z tytułu zatrudnienia	XIII	- za wieloletnią pracę	22.10.2012 r.	
Helena Serwatko	57 095,63 zł – z tytułu zatrudnienia, w tym 6-miesięczna odprawa z tytułu przejścia na emeryturę			XIV	- za wieloletnią pracę	01.06.2009 r.	
Eugenia Szymańska	40 743,20 zł – z tytułu zatrudnienia do 1 lipca 2010 r. w tym 6-miesięczna odprawa z tytułu przejścia na emeryturę			XIV	- za wieloletnią pracę - specjalny	02.02.2010 r.	

* zgodnie z art. 24i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej

WÓJT
mgr Jacek Albin Nowakowski