



PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Łomża
w dniach 26 marca, 8 kwietnia i 6 czerwca 2013 r.

Na podstawie art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Piotr Kłys - Przewodniczący Komisji.
2. Krystyna Boguska - z - ca Przewodniczącego.
3. Zygmunt Lutostański – członek.
4. Ryszard Chiliński – członek.

na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Łomża /załącznik Nr 1 do protokołu/ dokonała kontroli z zakresu zatrudniania i działania na zlecenie Urzędu Gminy Łomża Pana Andrzeja Zajkowskiego. Powodem kontroli była skarga pana Ryszarda Okuniewskiego na współpracę Urzędu Gminy z architektem panem Andrzejem Zajkowskim (z dnia 26 stycznia) /załącznik Nr 2 do protokołu/.

Wyjaśnień udzielali:

1. Jacek Nowakowski – Wójt.
2. Tomasz Walczuk – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska.
3. Krystyna Lipińska – inspektor.
4. Marcin Niklewicz – inspektor.
5. Ryszard Okuniewski – PBH Marpol.
6. Andrzej Zajkowski – architekt.
7. Grażyna Paluszkiewicz – inspektor.

Przebieg kontroli:

W dniu 26 marca 2013 r. członkowie Komisji i uczestnicy posiedzenia zapoznali się z treścią pisma z dnia 26 stycznia 2013 r. Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowego „Marpol” Ryszard Okuniewski, które wpłynęło do Urzędu Gminy Łomża dnia 28 lutego 2013 r., skierowanego do Przewodniczącego Rady Gminy Łomża i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący umożliwił obecnemu Andrzejowi Zajkowskiemu ustosunkowanie się do treści pisma, a członkowie Komisji zadawali pytania.

Pan Andrzej Zajkowski wyjaśnił, że:

- jest osobą prywatną i posiada uprawnienia do wykonywania zawodu architekta,
- w roku 2006 wydany był wobec niego zakaz zajmowania stanowisk kierowniczych na okres 5 lat,
- nie zamieszkuje w Sokółce,
- wykonuje zlecenia na terenie kilku gmin w województwie podlaskim,
- opracowuje decyzje o warunkach zabudowy m.in. na terenie Gminy Łomża.

Kierownik Walczuk poinformował, że w roku 2012, przez Urząd Gminy Łomża wydanych zostało 280 decyzji o warunkach zabudowy, z czego 162 zostały opracowane przez Pana Zajkowskiego.

Kierownik powiedział o ustawowych wymaganiach i uprawnieniach wobec osoby wykonującej tego typu czynności.

Pan Zajkowski poinformował, że w gminie Łomża spośród sporządzonych opracowań decyzji o warunkach zabudowy rzadko wydaje się decyzje odmowne. Rocznie wydaje się nie więcej niż 4 decyzje odmowne. Wymienił podstawowe warunki do spełnienia, aby decyzja była pozytywna. Pan Zajkowski wyraził opinię, że pismo skierowane do Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w jego sprawie, jest konsekwencją wydania negatywnej decyzji o warunkach zabudowy dla Pana Okuniewskiego. Poinformował, że w przypadku sprawy Pana Okuniewskiego, brak dostępu do drogi publicznej był podstawową przyczyną opracowania odmownej decyzji. Ponadto wyjaśnił, że istniejąca droga dojazdowa przebiega przez tereny parafii i służy jako dojazd do cmentarza.

Dodał, że przedmiotowa decyzja, niezależnie od kwestii braku dostępu do drogi publicznej, byłaby również odmowna ze względu na niespełniony warunek dobrego sąsiedztwa. Stwierdził, że nieruchomość znajduje się w szczerym polu. Decyzja o warunkach zabudowy wydana Panu Okuniewskiemu została przez niego zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymało ją w mocy. Obecnie sprawa, po ponownym odwołaniu Pana Okuniewskiego, rozpatrywana jest przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Kierownik Walczuk poinformował o sprzeciwie proboszcza parafii dla zamierzenia inwestora, który złożył pismo z zastrzeżeniami do decyzji o warunkach zabudowy Pana Okuniewskiego. Pismo to zostało wniesione po wydaniu decyzji odmownej dla Pana Okuniewskiego. Kierownik przedstawił daty i kolejność pism znajdujących się w aktach sprawy. Kierownik Walczuk potwierdził, że sprawą zajmuje się Wojewódzki Sąd Administracyjny, który oceni prawidłowość postępowania zarówno Wójta jak również Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które oceniło decyzję Wójta jako właściwą.

Kierownik Walczuk, odnosząc się do części treści pisma mówiącego o „nieuprawnionym zatrudnianiu i działaniu na zlecenie Urzędu Gminy Łomża Pana architekta Andrzeja Zajkowskiego”, poinformował, że praca została wykonana zgodnie z prawem na podstawie zawartej umowy o dzieło, poprzedzonej rozeznaniem rynku na podstawie zebranych ofert. Odnosząc się do zarzutu o „zatrudnianiu Pana Zajkowskiego i zlecaniu jemu z wolnej ręki opracowań decyzji naraża Gminę Łomża na straty” Kierownik wyjaśnił, że nie można mówić w tym przypadku o stratach, ponieważ zaangażowanie architekta zewnętrznego umożliwia szybsze wydawanie pozytywnych decyzji dla mieszkańców gminy. Skutkiem wydania tych decyzji w oparciu o pracę Pana Zajkowskiego jest rozwój budownictwa na terenie gminy.

Pan Zajkowski odniósł się do przytoczonej przez Przewodniczącego Kłęsa części treści pisma mówiącego: „Panu temu jak widać opłaca się dojechać parę razy w roku do Gminy Łomża aż z Sokółki”. Stwierdził, że mieszka i ma zarejestrowaną firmę w Łomży.

Kierownik Walczuk odniósł się do części treści pisma mówiącego: „Prawdopodobnie Gmina Łomża wypłaca temu Panu około 5.000 zł miesięcznie”. Wyjaśnił, że z Panem Zajkowskim podpisana jest umowa o dzieło, na podstawie której wypłacane jest wynagrodzenie za wykonaną pracę, a nie miesięczna stawka. Odnosząc się do zapisu, że „Gmina zgodnie z prawem może zlecać do 60.000 zł wykonywanie prac z wolnej ręki” wyjaśnił, że kwota do której nie ma obowiązku stosowania trybu

przetargowego z ustawy Prawo Zamówień Publicznych wynosi 14 000 euro netto. Mimo tego, do wydatkowania środków poniżej wysokości tej kwoty, również stosuje się zasadę celowego i rzetelnego wydatkowania środków. W tym celu, zgodnie z zarządzeniami wewnętrznymi, analizuje się rynek takich usług, porównuje z sytuacją w sąsiednich gminach, zbiera oferty i zawiera stosowne umowy.

Obrady zostały przerwane przez Przewodniczącego, który poinformował, że o terminie wznowienia członkowie Komisji zostaną powiadomieni.

W dniu 8 kwietnia 2013 r. wznowiono posiedzenie Komisji, o którym członkowie zostali skutecznie zawiadomieni. Przewodniczący poinformował obecnego Pana Ryszarda Okuniewskiego o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej z dnia 26 marca 2013, na którym wyjaśnień udzielał Pan Andrzej Zajkowski. Zwrócił się do ustosunkowania się do przedstawionych w piśmie zarzutów wobec Pana Zajkowskiego.

Pan Okuniewski negatywnie odniósł się do osoby Pana Zajkowskiego, określając go jako osobę z układu, wygodną dla pewnych osób, tłamszącą wszystko, blokującą rozwój gminy. Wyraził zdanie, że gmina nie powinna zatrudniać takiego człowieka. Przedstawił również negatywną opinię na temat obowiązującego w Polsce prawodawstwa, które wg jego opinii blokuje inwestycje, a urzędnicy wzmacniając swoje uprawnienia zabijają budownictwo. Powiedział o swoich inwestycjach w kilku miastach, których nie rozwija, ponieważ ma dosyć wojny z biurokracją.

Poruszona została sprawa negatywnej decyzji o warunkach zabudowy, przygotowanej przez Pana Zajkowskiego, z wniosku Pana Okuniewskiego. Decyzja, po odwołaniu Pana Okuniewskiego, została utrzymana w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Obecnie Wojewódzki Sąd Administracyjny rozpatruje odwołanie od postanowienia SKO wniesione przez Pana Okuniewskiego. Kierownik Walczuk stwierdził, że jeżeli WSA przychyli się do odwołania, to urząd weźmie to pod uwagę przy ponownym rozstrzygnięciu i istnieje możliwość, że zostanie wydana pozytywna decyzja o warunkach zabudowy w tej sprawie.

Przewodniczący zwrócił się do Pana Okuniewskiego o wyjaśnienie fragmentu pisma – „Podejrzewam, że jest to również rodzaj zemsty tego Pana, za aresztowanie i skazanie dotyczące inwestycji na terenie miasta Łomży, gdzie w ten sam sposób postępował.”

Pan Okuniewski stwierdził, że jest w kręgu osób negatywnie postrzeganych przez Pana Zajkowskiego. Powiedział o wyrokach w sprawach administracyjnych wydawanych w dawnych czasach, które wskazywały na błędy w wydanych przez Pana Zajkowskiego decyzjach, które dotyczyły spraw Pana Okuniewskiego. Te decyzje były niekorzystne dla Pana Okuniewskiego. Następnie Pan Okuniewski w odwołaniu uzyskiwał wyroki w sądach odwoławczych na swoją korzyść.

Radny Lutostański zwrócił się do Pana Okuniewskiego o wyjaśnienie zapisu: „Zatrudnianie tego Pana i zlecanie jemu z wolnej ręki opracowań decyzji naraża Gminę Łomża na straty.”

Pan Okuniewski stwierdził, że w gminie zatrudniony jest architekt i to on powinien zajmować się opracowywaniem decyzji o warunkach zabudowy. Powiedział, że Pan Zajkowski jest wygodny dla wójta, że jest z siatki Pani Mieszkowskiej i że we wszystkich okolicznych miejscowościach są ludzie z tej samej siatki.

Poruszona została kwestia pisma wniesionego do sprawy decyzji o warunkach zabudowy dla Pana Okuniewskiego przez księdza proboszcza parafii w Kupiskach.

Pan Okuniewski stwierdził, że ktoś musiał księdzu pomóc w sporządzeniu pisma. Powiedział o dwóch drogach dojazdowych do działki i stwierdził, że jego zdaniem działka ma dostęp do drogi. Przedstawił dokumentację w tej sprawie. Kierownik Walczuk wyjaśnił, że zgodnie z zapisami w przyniesionym na posiedzenie Komisji przez Pana Okuniewskiego wypisie z rejestru gruntów, przedmiotowa droga jest na gruncie należącym tylko do parafii. Sąd administracyjny rozstrzygnie kwestię dostępu do drogi publicznej, aby można było to uznać za przesłankę do wydania pozytywnej decyzji.

Ponadto Kierownik Walczuk stwierdził, że oprócz problemu z dojazdem istnieje także problem z dobrosąsiedztwem. Wokół działki, dla której wydano negatywną decyzję o warunkach zabudowy, nie ma budynków mieszkalnych. Nie można więc mówić o możliwości kontynuacji funkcji mieszkalnej.

Wójt Nowakowski dodał, że droga dojazdowa stanowi własność parafii, służy do dojazdu na cmentarz i jest bardzo wąska.

Przewodniczący zwrócił się do Pana Okuniewskiego jako przedsiębiorcy o ocenę współpracy z samorządami i gminą Łomża.

Pan Okuniewski wyraził opinię o biurze planowania przestrzennego, które jak stwierdził utrzymywane jest na siłę. Następnie stwierdził, że dopóki nie było Pana Zajkowskiego, nie było problemów. Powiedział, że wcześniej otrzymywał pozytywne decyzje o warunkach zabudowy dla inwestycji zlokalizowanych na terenie gminy. Do współpracy z architektem Walczukiem nie ma najmniejszych zastrzeżeń.

Kierownik Walczuk stwierdził, że niestety w przedmiotowej sprawie, jego ocena wydania negatywnej decyzji pokrywa się z argumentami przedstawionymi przez Pana Zajkowskiego. Kierownik wyraził opinię, że nawet jeżeli przez sądy uznana zostanie droga dojazdowa, to na omawianej nieruchomości nie może powstać budynek o funkcji mieszkalnej, a tylko np. usługowej. Ponownie podjęto temat drogi dojazdowej do nieruchomości Pana Okuniewskiego. Pan Okuniewski stwierdził, że gdy w roku 1995 nabywał nieruchomość, popełnił błąd, ponieważ powinien upomnieć się o zapis w akcie notarialnym o dostępie do drogi.

Przewodniczący stwierdził, że obecnie należy oczekiwać rozstrzygnięcia sprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. W przypadku pozytywnego wyroku dla Pana Okuniewskiego Komisja ponownie zajmie się sprawą.

Radny Lutostański wyraził opinię, że zbyt dużo decyzji o warunkach zabudowy opracowywanych jest na zewnątrz urzędu. Zapytał, czy współpraca z Panem Zajkowskim jest konieczna.

Przewodniczący zapytał, czy na sporządzanie opracowań decyzji nie powinien być ogłoszony przetarg.

Kierownik Walczuk wyjaśnił, że kwota zamówienia nie przekracza kwoty 14 tys. euro i nie podlega procedurom z ustawy o zamówieniach publicznych. Przypomniał o zasadzie celowego i rzetelnego wydatkowania środków, analizie sytuacji i zbieraniu ofert. Wynik analiz przedstawiany jest wójtowi, który podejmuje decyzję o wyborze oferenta.

Kierownik Walczuk przekazał sporządzone przez siebie zestawienie wydawanych w Gminie Łomża decyzji o warunkach zabudowy i o lokalizacji celu publicznego w latach 2010-2012:

Rok	2010	2011	2012
Koszty sporządzenia projektów decyzji przez zewnętrznego architekta (kwoty brutto)	10882,40 zł	33505,20 zł	68880,60 zł
Ilość wydanych decyzji przez mgr inż. arch. Andrzeja Zajkowskiego	27	75	162
Ilość wydanych decyzji przygotowanych przez mgr inż. arch. Tomasza Walczuka	106	60	118
Łączna ilość wydanych decyzji	133	135	280
w tym decyzji odmownych	1	3	2
w tym decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego	22	17	37
Ilość zaświadczeń o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego	286	275	230

Przedstawienie zestawienie zawarte jest w piśmie, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zapytał o ustawę regulującą zamówienia o wartości poniżej 14 tys. euro.

Inspektor Lipińska wyjaśniła, że ustawa reguluje zamówienia o wartości tylko powyżej 14 tys. euro.

Przewodniczący zwrócił się do Kierownika Walczuka o udostępnienie dokumentacji w sprawie ofert na opracowywanie decyzji o warunkach zabudowy.

Kierownik Walczuk poprosił o pisemny wniosek w tej sprawie ze sprecyzowanym zakresem danych, do którego urząd się odniesie.

Radny Chiliński zwrócił uwagę, że ilość decyzji wydawanych przez urząd zwiększyłaby się gdyby urzędnicy nie musieli przebywać na tyłu posiedzeniach Komisji.

Radny Lutostański zapytał, czy znana była przeszłość Pana Zajkowskiego. Wg radnego rzuca ona cień na gminę.

Kierownik Walczuk stwierdził, że nie można oceniać człowieka przez pryzmat jednego zdarzenia z przeszłości. Stwierdził, że każdy z nas popełnia błędy i każdemu należy dać szansę ich naprawienia. Działanie Pana Zajkowskiego jest oceniane przez urzędników bardzo wysoko, znane jest jego doświadczenie i zaangażowanie w pracę nawet ponad wymagania wynikające z umowy.

Inspektor Niklewicz dodał, że Pan Zajkowski jest architektem, który bardzo dobrze zna tereny i specyfikę naszej gminy, prace wykonuje rzetelnie – jeździ w teren i sprawdza dokładnie sytuację przed przygotowaniem projektu decyzji.

Przewodniczący zapytał Kierownika o ilość osób zatrudnionych w urzędzie, które pracują nad opracowywaniem decyzji o warunkach zabudowy.

Kierownik Walczuk poinformował, że w opracowywaniu decyzji uczestniczy trzech pracowników. Przedstawił strukturę zatrudnienia w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska. Wskazał, że podlega mu 10 pracowników, których prace koordynuje niezależnie od spraw

związanych z wydawaniem decyzji zabudowy. Powiedział o wielu innych wydawanych decyzjach i zaświadczeniach, za które odpowiada. Powiedział o przedstawianych zarzutach co do czasu wydawania decyzji o warunkach zabudowy, które spowodowane są głównie specyfiką gminy Łomża, przekładającą się na ilość wniosków oraz związanymi z tym brakami kadrowymi. Powiedział, że biorąc pod uwagę ilość dni pracy urzędu w roku i ilość wpływających w tym roku wniosków tylko o warunki zabudowy, niemożliwa jest ich realizacja bez udziału architektów z zewnątrz urzędu.

Przewodniczący zapytał, na jakich zasadach przyznawane są do opracowania decyzje o warunkach zabudowy oraz czy uregulowane jest to regulaminem wewnętrznym.

Kierownik Walczuk poinformował, że pracownicy mają w tej kwestii pewną dowolność i nie istnieje regulamin do tego typu działań. Podkreślił, że pracownicy przekazują sprawy do opracowania mając na uwadze przede wszystkim szybkość załatwienia spraw dla mieszkańców.

Obrady zostały przerwane przez Przewodniczącego, który poinformował, że o terminie wznowienia członkowie Komisji zostaną powiadomieni.

W dniu 6 czerwca 2013 r. wznowiono posiedzenie Komisji, o którym członkowie zostali skutecznie zawiadomieni. Na wniosek Przewodniczącego Kłysa, Komisja dokonała wglądu do dokumentacji w sprawie wyboru ofert na opracowywanie decyzji o warunkach zabudowy w latach 2010-2012. Na podstawie przedstawionych dokumentów i wyjaśnień inspektor Grażyny Paluszkiewicz ustalono, że procedurę zbierania i wyboru ofert reguluje zarządzenie Nr 10/08 Wójta Gminy Łomża z dnia 20 października 2008 r. w sprawie ustalenia Regulaminu dotyczącego zasad postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 prawo zamówień publicznych. Oferty są pozyskiwane w ramach procedury rozeznania rynku wynikającej z § 4 pkt 1 w/w regulaminu.

W roku 2010 wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Sposób dostarczenia / otrzymania oferty	Oferowana cena Netto/brutto
1.	mgr inż. arch. Andrzej Zajkowski zam. ul. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Projekt AZ arch. Andrzej Zajkowski	dostarczono osobiście dn. 12.10.2010 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 200/244, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 360/439,2
2.	Pracownia Architektury mgr inż. arch. Anna Korowicka-Ciborowska,	dostarczono osobiście dn. 11.10.2010 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 300/366, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 450/549
3.	Projektowanie Urbanistyczne i Architektoniczne mgr inż. arch. Katarzyna Kuźniak,	dostarczono osobiście dn. 11.10.2010 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 250/305, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 400/488

Na podstawie zgłoszonych ofert, w dniu 20 października 2010 r. została podpisana umowa o dzieło na wykonywanie do dnia 31.12.2010 r. projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz analiz z Panem Andrzejem Zajkowskim, który zaoferował najniższą cenę za realizację usług.

Wybór oferty dokumentuje notatka z przeprowadzonego rozeznania rynku do zamówienia o wartości od 7.000 do 14.000 euro podpisana w dniu 18 października 2010 r. przez Wójta Jacka Albina Nowakowskiego oraz Skarbnika Gminy – Zofię Brokowską.

W roku 2011 wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Sposób dostarczenia / otrzymania oferty	Oferowana cena Netto/brutto
1.	mgr inż. arch. Andrzej Zajkowski zam. ul. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Projekt AZ arch. Andrzej Zajkowski	dostarczono osobiście dn. 04.01.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 200/246, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 380/467,4
2.	Pracownia Projektowa arch. Anna Antoniuk - Duda ul.	dostarczono osobiście dn. 05.01.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 200/246, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 400/492
3.	Pracownia Architektury mgr inż. arch. Anna Korowicka-Ciborowska,	dostarczono osobiście dn. 04.01.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 200/246, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 500/615
4.	Projektowanie Urbanistyczne i Architektoniczne mgr inż. arch. Katarzyna Kuźniak, ul.	dostarczono osobiście dn. 04.01.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 300/369, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 500/615

Na podstawie zgłoszonych ofert, w dniu 19 stycznia 2011 r. została podpisana umowa o dzieło na wykonywanie do dnia 31.12.2011 r. projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz analiz z Panem Andrzejem Zajkowskim, który zaoferował najniższą cenę za realizację usług.

Wybór oferty dokumentuje notatka z przeprowadzonego rozeznania rynku do zamówienia o wartości od 7.000 do 14.000 euro podpisana w dniu 18 stycznia 2011 r. przez Wójta Jacka Albina Nowakowskiego oraz Skarbnika Gminy – Zofię Brokowską.

Na rok 2012 wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Sposób dostarczenia / otrzymania oferty	Oferowana cena Netto/brutto
1.	mgr inż. arch. Andrzej Zajkowski zam. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Projekt AZ arch. Andrzej Zajkowski	dostarczono osobiście dn. 28.12.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 200/246, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 380/467,4
2.	Pracownia Projektowa arch. Anna Antoniuk - Duda ul.	dostarczono osobiście dn. 28.12.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 300/369, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 400/492
3.	Projektowanie Urbanistyczne i Architektoniczne mgr inż. arch. Katarzyna Kuźniak,	dostarczono osobiście dn. 27.12.2011 r.	a) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy bez analizy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 300/369, b) od projektu jednej decyzji o warunkach zabudowy z analizą wymagań dla nowej zabudowy, o której mowa w § 1 pkt 2, w wysokości 500/615

Na podstawie zgłoszonych ofert, w dniu 2 stycznia 2012 r. została podpisana umowa o dzieło na wykonywanie do dnia 31.12.2012 r. projektów decyzji o warunkach zabudowy oraz analiz z Panem Andrzejem Zajkowskim, który zaoferował najniższą cenę za realizację usług.

Wybór oferty dokumentuje notatka z przeprowadzonego rozeznania rynku do zamówienia o wartości od 7.000 do 14.000 euro podpisana w dniu 30 grudnia 2011 r. przez Wójta Jacka Albina Nowakowskiego oraz Skarbnika Gminy – Zofię Brokowską.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. do Urzędu Gminy Łomża wpłynęło pismo pana Ryszarda Okuniewskiego skierowane do Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Autor informuje, iż decyzja architekta Andrzeja Zajkowskiego, zaskarżona przez niego do WSA w Białymstoku została uchylona przez ten sąd. W piśmie pan Okuniewski wyraża opinię, iż „zatrudnienie takiego człowieka szkodzi wizerunkowi Gminy i interesom mieszkańców (...)”. Autor pisma prosi o wyjaśnienie „czy Pan architekt może być zatrudniany i reprezentować Urząd w świetle wyroku, który otrzymał pracując w Urzędzie Miasta Łomża” /załącznik nr 3 do protokołu/. W reakcji na powyższe Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w dniu 30 sierpnia b.r. skierował prośbę do Wójta Gminy Łomża o wyjaśnienie czy w świetle wyroku ciążącego na panu architekcie podjęcie z nim współpracy nie koliduje z prawem. W odpowiedzi Wójt przesłał opinię prawną sporządzoną przez radcę prawnego, który stwierdza, iż warunkiem niezbędnym do zawarcia umowy cywilno-prawnej na świadczenie rzeczonych usług jest wpis oferenta na listę odpowiedniego samorządu. Pismo stanowi /załącznik nr 4 do protokołu/ do niniejszego protokołu. W sentencji radca prawny pisze, iż „na gruncie posiadanych uprawnień zawodowych, zawartej umowy cywilno-prawnej i wyroku skazującego, nie zachodzi kolizja co do współpracy”.

Ustalenia zespołu kontrolującego

1. W dokumentach udostępnionych do kontroli brak jest informacji czy wysłano zaproszenia i do kogo. Nie ma listy firm do których skierowano zapytanie. Z wyjaśnień pani Grażyny Paluszkiewicz udzielonych w dniu 6 czerwca wynika, że do żadnego z oferentów nie kierowano zapytania. Na pytanie skąd oferenci się dowiedzieli o możliwości złożenia ofert inspektor Paluszkiewicz poinformowała, iż sami składają oferty, wiedząc że Urząd corocznie podpisuje umowy. Zastanawiające jest, że wszystkie oferty wpłynęły w odstępie jednego dnia:

a. w 2010 r.:

- pani Anna Korowicka-Ciborowska składa ofertę osobiście 11 października 2010 r.
- pani Katarzyna Kuźniak składa ofertę osobiście 11 października 2010 r.
- pan Andrzej Zajkowski składa ofertę osobiście 12 października 2010 r.

b. w 2011 r.:

- pani Anna Korowicka-Ciborowska składa ofertę osobiście 4 stycznia 2011 r.
- pani Katarzyna Kuźniak składa ofertę osobiście 4 stycznia 2011 r.
- pan Andrzej Zajkowski składa ofertę osobiście 4 stycznia 2011 r.
- pani Anna Antoniuk – Duda składa ofertę 5 stycznia 2011 r.

c. w 2012 r.:

- pani Katarzyna Kuźniak składa ofertę osobiście 27 grudnia 2011
- pani Anna Antoniuk – Duda składa ofertę osobiście 28 grudnia 2011
- pan Andrzej Zajkowski składa ofertę osobiście 28 grudnia 2011

W notatce z przeprowadzonego rozeznania rynku nie ma informacji kiedy oferty zostały złożone. Notatki stanowią załączniki nr 5, 6 i 7 do protokołu.

2. Ze sporządzonego przez kierownika Walczuka na potrzeby kontroli zestawienia /*tabela na str 5, załącznik nr 8*/ wynika, iż wartość zrealizowanych przez architekta Zajkowskiego usług w 2012 r. wynosi 68 880, 60 zł brutto, a więc 56 000 zł netto. Wartość netto zamówienia przeliczona zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2009 r. wynosi 13 941,10 €. Kwota ta jest mniejsza od 14 000 €, więc faktycznie nie występuje obowiązek stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwagę zwraca jednak fakt, że wystarczyłoby, aby zleceniobiorca wystawił fakturę na jedną decyzję więcej i wartość 14 000 € zostałaby przekroczona.

Analiza omawianego zestawienia pozwala w dalszej kolejności stwierdzić, że ilość wydawanych decyzji w latach 2010 – 2012 corocznie rosła. Rósł też udział decyzji wydawanych przez pana Zajkowskiego a malał wydawanych przez kierownika Walczuka. W 2010 roku wydano 133 decyzje, z czego pan Zajkowski – 27, zaś kierownik Walczuk – 106. W

2011 roku wydano 135 decyzji, z czego pan Zajkowski – 75, zaś kierownik Walczuk – 60. W 2012 roku wydano 280 decyzji, z czego pan Zajkowski – 162, zaś kierownik Walczuk – 118.

3. Wiele wątpliwości członków komisji jest związanych ze złożonymi ofertami:

- a. W ciągu trzech kolejnych lat ci sami oferenci składają oferty, a spośród nich ofertę najniższą zawsze przedstawia ten sam podmiot, w wyniku czego uzyskuje zlecenia.
- b. Niewykluczone, że oferenci mogą się znać, gdyż wszyscy są przedstawicielami tej samej grupy zawodowej.
- c. Niewykluczone, że oferenci mogą być ze sobą powiązani formalnie lub nieformalnie.
- d. Zaskakujące jest, że mimo braku jakiegokolwiek informacji ze strony urzędu oferenci składają oferty osobiście niemal w tym samym czasie.

Wobec powyższego członkowie Komisji Rewizyjnej zwracają uwagę, że wymienione okoliczności mogą wskazywać na potencjalną kolizję z prawem. Niemniej Komisja Rewizyjna nie posiada narzędzi prawnych ani technicznych, by te wątpliwości rozwiązać.

Wnioski zespołu kontrolującego

1. Zlecenie usług Panu Zajkowskiemu jest zgodne z obowiązującym prawem.
2. Procedury poprzedzające podpisanie umów na świadczenie usług z architektem Andrzejem Zajkowskim budzą wątpliwości dotyczące transparentności działań urzędu.

Zalecenia zespołu kontrolującego

1. zaleca się, by zaproszenie do składania ofert było ogłaszane na stronie internetowej oraz w serwisie BIP urzędu gminy, a także w innych, zwyczajowo przyjętych formach komunikacji ze społeczeństwem.
2. zaleca się rozważenie przeprowadzenia postępowania wyłaniającego zleceńbiorcę w formie przetargu,
3. należy dostosować regulamin tak, by w notatce służbowej z przeprowadzonego postępowania rozeznania rynku były zawarte wszystkie informacje pozwalające na jednoznaczną ocenę przeprowadzonego postępowania.
4. biorąc pod uwagę ww. wnioski komisja uznaje za zasadne przekazanie informacji do odpowiednich instytucji z prośbą o zbadanie procedur poprzedzających zawarcie umów z panem Andrzejem Zajkowskim

POUCZENIE

Zgodnie z § 67 ust. 12 Statutu Gminy Łomża, kierownik kontrolowanej jednostki ma prawo w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu, wnieść na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uwagi dotyczące kontroli i jej wyników.

Podpis kontrolowanego:

.....

Podpisy Kontrolujących:

.....

.....

.....

.....

Data otrzymania protokołu:

30.10.2013.....

Do wiadomości: Przewodniczący Rady Gminy

PRZEWODNICZĄCY RADY

.....
Barbara Cylich