

Łomża, dnia 31 grudnia 2013 roku

RGO. 7021.2.6.2013.AS

Pan

Piotr Kłys

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Gminy Łomża

Dotyczy: Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej - posiedzenie z dnia 13 września 2013 roku

W związku z otrzymanym protokołem kontroli wnoszę następujące uwagi w przedmiocie kontroli i jej wyników:

1. Komisja używa błędnego określenia w zapisach protokołu odnoszących się do odpłatnego przejmowania przez Gminę urządzeń wodociągowych i/lub kanalizacyjnych od uprawnionych podmiotów. W myśl przepisów Art. 31. 1. ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku **o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków** (tekst jednolity: Dz. U Nr 123 z 2006r. poz. 858), który brzmi: „Osoby, które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe i urządzenia kanalizacyjne, mogą je przekazywać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, na warunkach uzgodnionych w umowie” - taka definicja nie może mieć miejsca. Określanie mianem „dofinansowania” lub „przyznawania środków finansowych” przez Wójta Gminy wskazuje wybitnie na jednostronny, uznaniowy i dyrektywny charakter tych czynności – co nie ma miejsca. Ustawodawca w cytowanych wyżej przepisach wyraźnie wskazał na charakter umowy takiej transakcji. Stąd też niezbędne są czynności negocjacyjne. W tej sytuacji niemożliwe jest więc wprowadzenie systemu zwrotu nakładów opartych na „widełkowym dofinansowaniu”, którego zastosowanie sugeruje Komisja.

2. Podzielam stanowisko Komisji co do potrzeby stworzenia „regulaminu odpłatnego przejmowania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych”. Jego forma, treść i kształt - winny być jednak oparte na aktualnie obowiązujących przepisach prawa.

3. Podzielam stanowisko Komisji co do potrzeby wypracowania najbardziej optymalnych sposobów wyceny przejmowanego majątku. Stosowana aktualnie metoda poniesionych nakładów (kosztorys) jest najprostsza i niewymagająca poniesienia dodatkowych nakładów na wynagrodzenie rzeczoznawcy majątkowego. Uwzględnia ona również każdorazowo warunki realizacji inwestycji i ich koszty. Nieprawdą jest, że nie jest przestrzegana zasada ekonomiczności w takim przedsięwzięciu. Każdorazowo kosztorys jest weryfikowany przez pracownika merytorycznego i porównywany do średnich cen znajdujących się w specjalistycznej bazie cenowej SECOCENBUD programu do kosztorysowania „kombud”. W każdym przypadku zastosowane ceny w kosztorysach inwestora były niższe od stosowanych powszechnie czynnikach



normatywnych. Zróźnicowanie kosztu 1mb wykonanych sieci wynika z odmiennych warunków realizacji, specyfiki inwestycji oraz różnych - w poszczególnych okresach czasowych cen czynników mających wpływ na koszt ostateczny inwestycji. Można rozważyć wprowadzenie do wyceny metody dochodowej, która wylicza zaktualizowaną na moment wyceny sumę przewidywanych dochodów, tzn.: oznacza analizę opłacalności, która ma w założeniu dać odpowiedź, jaka jest maksymalna, graniczna wartość wykupu urządzenia wodociągowego i/lub kanalizacyjnego, pozwalająca przy osiąganych przychodach i ponoszonych kosztach osiągnąć Net Present Value (NPV) na poziomie „0” w zdefiniowanym okresie; wartość wykupu traktowana jest jako zmienna decyzyjna, określona na podstawie wyników analizy efektywności finansowej. W takim przypadku czynności te należy powierzyć uprawnionemu rzeczoznawcy majątkowemu. Ta metoda może być stosowana powszechnie lub alternatywnie w kwestiach spornych między stronami – w przypadku rozbieżności co do wartości majątku będącego przedmiotem transakcji.

4. Nie zgadzam się z ustaleniami Komisji w przedmiocie nieprzestrzegania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych* jak również Regulaminu wewnętrznego dla zamówień od 7000 do 14000 Euro z uwagi na poniższe fakty:

- Umowa przekazania sieci nie jest zamówieniem publicznym, ponieważ jej przedmiot obejmuje wytworzony już element będący efektem procesu budowlanego realizowanego pomiędzy innymi stronami. Przekazującym może być tylko jeden podmiot (brak możliwości zachowanie zasady konkurencji). Brak jest również możliwości prawnych nakazania osobie fizycznej stosowania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
- Nawet gdyby hipotetycznie przyjąć, że jest to zamówienie publiczne to i tak nie zachodzą przesłanki do zastosowania regulaminu na który powołuje się Komisja. Żadna z transakcji nie przekraczała kwoty 7000 euro ( $7000 \times \text{c.a. } 4000,00 \text{ zł} \times 1,23$ ) tj. kwoty 34 440 zł brutto),
- Aspekt ekonomiczny we wszystkich przypadkach był zachowywany (wyjaśnienia w pkt.3).

Sporządził:  
Inspektor Antoni Szepietowski  
tel. 86 47 37 329

  
J. Nowakowski