



**PROTOKÓŁ KONTROLI**  
**przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Łomża**  
**w dniu 19 sierpnia 2014 r.**

Na podstawie art. 18a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz uchwały Nr XXXVIII/215/13 Rady Gminy Łomża z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Łomża na 2014 rok

**Komisja Rewizyjna w składzie:**

1. Ryszard Chiliński - Przewodniczący Komisji,
2. Boguska Krystyna - z - ca Przewodniczącego,
3. Lutostański Zygmunt – członek,

na podstawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy, które stanowi załącznik Nr 1 do protokołu dokonała kontroli w zakresie realizacji projektów porządkujących organizację ruchu drogowego na terenie gminy.

**Wyjaśnień udzielali:**

1. Antoni Szepietowski – inspektor ds. drogownictwa i inwestycji infrastrukturalnych.

**Ustalenia kontroli:**

Komisja ustaliła, że projekty organizacji ruchu na terenie gminy Łomża zostały sporządzone w roku 2011, a wdrożone zostały w roku 2012 i dotyczą następujących lokalizacji na terenie gminy Łomża:

- ul. Spokojna w miejscowości Pniewo,
- droga Gać – Milewo,
- ul. Kościelna, Lipowa i Dolna w miejscowości Podgórze,
- ul. Leśna w miejscowości Konarzyce,
- ul. Wesoła i Łomżyńska w miejscowości Jednaczewo.

Projekty zostały sporządzone w związku z zawiązką ze zgłaszanymi wnioskami oraz potrzebami w zakresie bezpieczeństwa ruchu. Podstawą opracowania projektów organizacji ruchu były:

1. Umowa z gminą Łomża.
2. Inwentaryzacja istniejącego oznakowania w terenie.
3. Wstępne uzgodnienia dotyczące sposobu organizacji ruchu dokonane z zarządcą drogi.
4. Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 170, poz. 1393 z późn. zm.).
5. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729).

Projekt organizacji ruchu obejmuje:

- podstawę opracowania,
- zakres i przedmiot opracowania,
- opis stanu istniejącego,
- zasady i sposób oznakowania drogi,



- oznakowanie pionowe,
- oznakowanie poziome,
- szczegółowe zasady wykonania i umieszczania znaków.

Komisja szczegółowo zapoznała się ze wszystkimi sporządzonymi projektami organizacji ruchu. Zgodnie ze szczegółowymi zasadami wykonania i umieszczania znaków zawartymi w projektach organizacji ruchu, lica znaków powinny zostać wykonane z folii odblaskowej II generacji. Folia posiada w swojej strukturze mikropryzmaty odbijające wiązkę światła zarówno na krótkie jak i średnie odległości. Szerokokątne odbicie padającego światła gwarantuje widoczność oznakowania nawet pod dużym kątem obserwacji.

Na podstawie wyjaśnień inspektora Szepietowskiego ustalono, że wykonawca – Zakład Usług Budowlanych Jerzy Archacki, zainstalował oznakowanie niezgodnie z szczegółowymi wytycznymi projektów organizacji ruchu w zakresie wymagań dotyczących rodzaju folii odblaskowej. Po zgłoszeniu radnego Piotra Kłysa oraz dokonanych oględzinach w terenie zadecydowano o wymianie oznakowania na zgodne z wymogami projektów organizacji ruchu. Wymianę oznakowania wykonano w miesiącach lipiec-sierpień 2014 r.

Poniższa tabela zawiera zestawienie porównawcze znaków drogowych zamontowanych w trakcie wdrażania projektów organizacji ruchu w 2012 r. pod kątem zgodności lica znaku z projektem (wymagana folia odblaskowa II generacji).

l.p.	Nazwa znaku	Wyszczególnienie	Wyniki porównań					
			Ilość znaków w sztukach w miejscowościach:					
			Podgórze	Jednaczewo	Konarzyce	Pniewo	Gać	R-m
1	B-20	znaki wbudowane wg org.	1	1		1		3
		znaki do wymiany				1		1
2	T-1	znaki wbudowane wg org.	1	1				2
		znaki do wymiany		1				1
3	B-18	znaki wbudowane wg org.	1					1
		znaki do wymiany	1					1
4	B-25	znaki wbudowane wg org.		2				2
		znaki do wymiany		2				2
5	B-33	znaki wbudowane wg org.		1				1
		znaki do wymiany		2				2
6	B-42	znaki wbudowane wg org.		1				1
		znaki do wymiany		1				1
7	B-36	znaki wbudowane wg org.			4			4
		znaki do wymiany			2			2
8	T25A	znaki wbudowane wg org.			1			1
		znaki do wymiany			1			1
9	T-25C	znaki wbudowane wg org.			1			1
		znaki do wymiany			1			1
10	D-1	znaki wbudowane wg org.	5	4		10	3	22
		znaki do wymiany		6		7		13
11	D-2	znaki wbudowane wg org.	4	1	1	4	1	11
		znaki do wymiany		2		2		4
12	D-4a	znaki wbudowane wg org.				2		2
		znaki do wymiany				1		1
13	D-4b	znaki wbudowane wg org.						

		znaki do wymiany				2		2
14	T-16	znaki wbudowane wg org.	2					2
		znaki do wymiany	2					2
15	T-6	znaki wbudowane wg org.	2	5		3	2	12
		znaki do wymiany	1	4		2		7
16	A-7	znaki wbudowane wg org.	4	7		9	5	25
		znaki do wymiany		1		6	5	12
17	D-42	znaki wbudowane wg org.	1	2		1	1	5
		znaki do wymiany	1	2		1	1	5
18	D-43	znaki wbudowane wg org.	1	2			1	4
		znaki do wymiany	1	2			1	4
19	B-43	znaki wbudowane wg org.			1			1
		znaki do wymiany			1			1
20	B-44	znaki wbudowane wg org.			1			1
		znaki do wymiany			1			1
21	U3a	znaki wbudowane wg org.			2			2
		znaki do wymiany			2			2
22	U3b	znaki wbudowane wg org.			2			2
		znaki do wymiany			2			2
23	A-18a	znaki wbudowane wg org.				1		1
		znaki do wymiany				1		1
<b>RAZEM</b>		<b>znaki wbudowane wg org.</b>	22	26	13	31		112
		<b>znaki do wymiany</b>	6	23	10	23	7	69

Komisja zapoznała się z deklaracją zgodności Nr 038/2014 poświadczającą zastosowanie w wymienionym oznakowaniu lic odblaskowych II generacji. Wystawcą deklaracji była firma „AZYL” Ryszard Minkiewicz. Deklaracja zawiera nazwę wyrobu, klasyfikację statystyczną wyrobu budowlanego, przeznaczenie i zakres stosowania wyrobu, dokument odniesienie tj. załączniki Nr 1-4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181 z późn. zm.) oraz partię wyrobu objętą deklaracją /*deklaracja stanowi załącznik Nr 2 do protokołu*/. Ustalono, że wymiana oznakowania na prawidłowe została wykonana nieodpłatnie.

Komisja podjęła dyskusję na temat oznakowania na terenie gminy Łomża. Zwrócono uwagę na równoległe zainstalowane oznakowanie we wsi Siemień Nadrzeczny, które utrudnia wymijanie się pojazdów. Poddano pod rozważenie możliwości montowania znaków w większej odległości od jezdni. Przewodniczący zwrócił również uwagę na błędne nazewnictwo miejscowości umieszczonych na znakach wskazujących kierunek przy drodze krajowej nr 63.

Komisja jednogłośnie postanowiła o dokonaniu kontroli zgodności oznakowania z projektami organizacji ruchu w miejscowościach Jednaczewo i Podgórze. Na miejscu ustalono, że:

- na ul. Wesołej w miejscowości Jednaczewo oznakowanie jest zgodne z projektem organizacji ruchu,
- na ul. Szkolnej przy skrzyżowaniu z ul. Łomżyńską w miejscowości Jednaczewo lico znaku A-7 nie spełnia wymogu projektu organizacji ruchu w zakresie stosowania folii II generacji,
- oznakowanie typu E-17a i E-18a (nazwa miejscowości) we wsi Jednaczewo nie zostały wymienione na zgodne z projektem organizacji ruchu w zakresie stosowania folii II generacji (zgodnie z wyjaśnieniami inspektora Szepietowskiego wymiana nie była zlecana ze względu na odpowiedni jakościowo stan tych znaków oraz istniejące tego typu oznakowanie (folia I generacji)



na pozostałym obszarze gminy. Na tego typu tablicach miejscowości nie stosuje się folii odblaskowej II generacji nawet we wdrażanych organizacjach ruchu w nowo zrealizowanych inwestycjach drogowych),

- oznakowanie na ul. Dolnej, Lipowej i Kościelnej w miejscowości Podgórze spełnia wymogi projektu organizacji ruchu dla tej miejscowości.

#### **Wnioski zespołu kontrolującego:**

- znak A-7 na ul. Szkolnej przy skrzyżowaniu z ul. Łomżyńską w miejscowości Jednaczewo nie spełnia wymogu projektu organizacji ruchu w zakresie stosowania folii odblaskowej II generacji,
- oznakowanie typu E-17a i E-18a (nazwy miejscowości) w miejscowości Jednaczewo nie zostało wymienione na zgodne z projektem organizacji ruchu w zakresie stosowania folii odblaskowej II generacji (Komisja uznała za zasadne niezlecenie wymiany oznakowania ze względu na zbędne koszty zakupu tych tablic),
- nazwy miejscowości na znakach typu E4 (drogowskazy) przy drodze krajowej Nr 63 nie są zgodne z urzędowym wykazem miejscowości.

#### **W związku z powyższym zaleca się co następuje:**

- dostosować znak A-7 na ul. Szkolnej przy skrzyżowaniu z ul. Łomżyńską w miejscowości Jednaczewo do wymogu projektu organizacji ruchu w zakresie stosowania folii odblaskowej II generacji,
- zastosować folię odblaskową II generacji na znakach typu E-17a i E-18a tylko w przypadkach ich wymiany na skutek zużycia lub przy prowadzonych inwestycjach drogowych,
- wystąpić do zarządcy drogi krajowej Nr 63 o dostosowanie nazewnictwa miejscowości na znakach typu E-4 do urzędowego wykazu miejscowości.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z § 67 ust. 12 Statutu Gminy Łomża, kontrolowany jednostki ma prawo w ciągu 7 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu, wnieść na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej uwagi dotyczące kontroli i jej wyników.

#### **Podpis kontrolowanego:**

#### **Podpisy Kontrolujących:**

  
mgr Jacek Albin Nowakowski

1. Ryszard Chiliński .....

2. Krystyna Boguska .....

3. Zygmunt Lutostański .....

Data otrzymania protokołu:

27.08.2014r.

Do wiadomości: Przewodniczący Rady Gminy

  
PRZEWODNICZĄCY RADY

Barbara Cychol