



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 9 maja 2016 r.

Poz. 2155

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.72.2016.AKR** **WOJEWODY PODLASKIEGO**

z dnia 5 maja 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr XIX/105/16 Rady Gminy Łomża z dnia 31 marca 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Łomża.

#### **U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 31 marca 2016 r. Rada Gminy Łomża podjęła uchwałę nr XIX/105/16 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Łomża.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 kwietnia 2016 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza zapisów przedmiotowej uchwały wykazała, iż podjęta została z naruszeniem prawa, tj. art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250), zwanej dalej „u.c.p.g.”.

W związku z powyższym, organ nadzoru w dniu 29 kwietnia 2016 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z postanowieniami art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zwrócić należy uwagę, że regulacja art. 4 ust. 2 u.c.p.g. ma charakter wyczerpujący, tj. uchwalając na jej podstawie regulamin czystości i porządku, rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w ustawie zagadnień.

Obowiązki w zakresie utrzymania czystości i porządku ciążące na właścicielu nieruchomości nie mogą zostać sformułowane w sposób dowolny. Organ stanowiący gminy nie może w sposób niczym nieograniczony określać takich obowiązków.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 3 Regulaminu, stanowiącego załącznik do ww. uchwały, właściciele nieruchomości są zobowiązani do podjęcia działań zapobiegających śliskości na części nieruchomości służącej do użytku publicznego, w celu jej zlikwidowania.

Nakładając na właścicieli nieruchomości obowiązek usuwania śliskości Rada Gminy Łomża wykroczyła poza zakres upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 1 u.c.p.g.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 12 maja 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 156/11, w art. 5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g. ustawodawca uregulował kwestię utrzymywania w czystości

chodników położonych wzdłuż nieruchomości, obligując właścicieli tychże nieruchomości do uprzątnięcia z nich błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń. Brak jest w związku z tym możliwości (w ramach delegacji określonej w art. 4 ust. 2 pkt 1 „b” u.c.p.g.) nałożenia na nich obowiązku podejmowania dodatkowych działań usuwających (likwidujących) lub ograniczających śliskość chodnika.

Zgodnie z treścią § 15 ust. 1 Regulaminu, stanowiącego załącznik do ww. uchwały, organ stanowiący zobowiązał osoby utrzymujące zwierzęta domowe, a w szczególności psy, do trzymania ich na ogrodzonym terenie swej nieruchomości. Jednak z powyższym zapisem nie sposób się zgodzić, ponieważ żaden przepis ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie zobowiązuje właścicieli do ogrodzenia ich nieruchomości. Katalog spraw, które ustawodawca pozwolił radzie gminy ująć w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy jest zamknięty, a rada może dokonywać regulacji prawnych tylko w takim zakresie, w jakim została do tego upoważniona.

Rada Gminy Łomża w § 17 Regulaminu, stanowiącego załącznik do ww. uchwały, wyznaczyła obszary podlegające deratyzacji jednak art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, obliguje organ stanowiący do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia. Przytoczona wyżej delegacja ustawowa wskazuje, że organ istotnie naruszył prawo, poprzez nie wyznaczenie terminów przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji. Brak zamieszczenia w treści uchwalonego regulaminu obligatoryjnej regulacji dotyczącej ustalenia terminów, w jakich powinna być przeprowadzana obowiązkowa deratyzacja powoduje konieczność stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały **w całości**.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 stycznia 2016 r. (sygn. akt II SA/Łd 1049/15): „Postanowienia regulaminu winny być czytelne i jednoznaczne, uniemożliwiające stosowanie sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. A więc termin deratyzacji winien wynikać jasno z regulaminu, bo w przeciwnym wypadku nie wiadomo, do czyjego uznania pozostawiono jego sprecyzowanie”.

W orzecnictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, iż regulacje zawarte w regulaminie powinny być kompletne, innymi słowy winny zostać w nim uwzględnione wszystkie elementy wskazane przez ustawodawcę. Podkreślenia też wymaga, że wymieniony w omawianym przepisie katalog zagadnień, jakie winny zostać zamieszczone w regulaminie nie stanowi wyliczenia przekładowego, lecz ma charakter zamknięty.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
**Aneta Kuberska**